



Raspisivači konkursa:

Društvo urbanista Beograda i

Urbanistički zavod Beograda

Sponzor konkursa:

preduzeće "DELTA M"

Pozivni, programski KONKURS DELA CELINE PODRUČJA AUTOKOMANDE

Zapisnik o radu žirija

Pozvani učesnici (rukovodioci tima):

1. Vladimir Milić, dia
2. Vladan Đokić, dia
3. Dragana Bazik, dia
4. Ana Graovac/Gorana Ristović, dia
5. Marija Milovanović, dia
6. Mirjana Gruber, dia
7. Dejan Jokić, dia

Sedište rada žirija:

Urbanistički zavod Beograda

Članovi žirija:

1. Ljubina Stefanović-Tasić, dia, Društvo urbanista Beograda, **Predsednik žirija**
2. Ivan Rašković, dia, Društvo arhitekata Beograda i Društvo urbanista Beograda
3. Mirjana Paunović, dia, Urbanistički zavod Beograda
4. Milica Joksić, dia, Urbanistički zavod Beograda
5. Dragana Vukoman, dia, Direkcija za građevinsko zemljište i izgradnju Beograda
6. Marica Ribar, dia, Sekretarijat za urbanizam i građevinske poslove, Beograd
7. Dejan Racić, de, DELTA M

rezervni član žirija:

8. Ranka Gajić, dia, Društvo urbanista Beograda

Stručni konsultant za saobraćaj:

9. Dušan Milanović, dis, Urbanistički zavod Beograda

Izvestilac:

10. Marina Božić, dia, Urbanistički zavod Beograda

Početak rada - prvi sastanak žirija i upoznavanje sa radovima, održan je u raspisom zakzanom terminu - 09.06.2005. u 13:00, nakon predaje radova i završetka rada izvestioca (rok predaje je bio 03.06.2005. do 12:00).

Ukupno je održano četiri plenarne sednice:

- u četvrtak 09.06.2005. u trajanju od 13:00-15:00,
- petak 10.06.2005. u trajanju od 13:00-16:45,
- subotu 11.06.2005. u trajanju od 11:00-17:00
- i ponedeljak 13.06.2005. u trajanju od 15:30-18:00.

Žiri je završio sa radom u ponedeljak 13.06.2005. u 18:00.

Raspis konkursa bio je oglašen u ponedeljak 09.05.2005. preko internet sajta Društva urbanista Beograda www.dub.org.yu i u dnevnim novinama. Svi pozvani timovi (rukovodioci tima) bili su posebno kontaktirani i saglasili se da učestvuju u konkursu. Konsultacije za učesnike, na kojima je bilo moguće dobiti odgovore na pitanja, obavljene su u sredu 18.05.2005. u periodu 11:00 do 13:00, u prostorijama Urbanističkog zavoda Beograda.

U roku (03.06.2005. do 12:00) je predato sedam **kompletnih** radova, od strane svih sedam pozvanih timova.

Tok rada žirija

Prva plenarna sednica održana u četvrtak 09.06.2005. u trajanju od 13:00-15:00:

Sednici su prisustvovali: svi članovi žirija (Lj.Stefanović-Tasić, I.Rašković, M.Paunović, M.Joksić, D.Vukoman, M.Ribar i D.Racić), rezervni član žirija (R.Gajić), stručni konsultant za saobraćaj (D.Milanović) i izvestilac (M.Božić).

Predstavnici raspisivača - predsednik Društva urbanista Beograda, Prof.Ružica Bogdanović i predstavnik Urbanističkog zavoda Beograda, Nataša Danilović, pozdravili su prisutne pred početak rada na žiriranju.

Cilj prve sednice bio je upoznavanje žirija sa radovima.

Izvestilac - M.Božić, je izvestila članove žirija o zapisniku sa otvaranja konkursnih radova, uz zaključak da je predato sedam radova, od strane svih pozvanih rukovodioca timova (V.Milić, V.Đokić, D.Bazik, A.Graovac/ G.Ristović, M.Milovanović, M.Gruber i D.Jokić) i da su svi radovi predati kompletni - sa svim raspisom traženim priložima, a da je rad tima D.Bazik predat sa dodatnim analizama.

M.Božić je takođe upoznala žiri sa prispelim radovima - kratkim izveštajem o svakom radu ponaosob prema sledećim kriterijumima: koncept, predloženi sadržaji, kapaciteti (urbanistički pokazatelji), reperi u prostoru, saobraćaj, pakiranje, pešaci i javni prostor.

Zaključeno je da su svi radovi ispoštovali uslove zadate konkursnim raspisom i programom.

Nakon uvida u sve prispеле radove i u izveštaj izvestioca (koji su svi članovi žirija dobili odštampapan) i preuzimanja štampanog materijala (tekstova i tabela) koji su učesnici predali uz radove, žiri je završio rad u okviru prve plenarne sednice i potvrdio održavanje druge plenarne sednice za petak 10.06.2005. u 13:00, sa ciljem prezentacije timova.

Druga plenarna sednica održana u petak 10.06.2005. u trajanju od 13:00-16:45, iz dva dela:

Prvom delu druge sednice - u trajanju od 13:00 do 15:30 su prisustvovali: članovi žirija (Lj.Stefanović-Tasić, I.Rašković, M.Paunović, M.Joksić, D.Vukoman i M.Ribar), rezervni član žirija (R.Gajić), izvestilac (M.Božić), rukovodioci/predstavnici timova (V.Milić, V.Đokić, D.Bazik, A.Graovac/ G.Ristović, M.Milovanović, D.Jokić, i T.Purić-Zafiroski - u ime tima M.Gruber) i grupa saradnika/članova pozvanih timova.

U prvom delu druge sednice prisutni su saslušali prezentaciju radova rukovodioca /predstavnika timova - učesnika, sledećim redom: V.Milić, M.Milovanović, V.Đokić, D.Jokić, T.Purić-Zafiroski, D.Bazik i A.Graovac/ G.Ristović.

Članovi žirija su se na ovaj način detaljno upoznali sa radovima i po potrebi se dodatno informisali u vezi sa predloženim rešenjima, kapacitetima, konceptom, stavovima autora... Nakon izlaganja poslednjeg rada, predsednik žirija, Lj.Stefanović-Tasić se zahvalila izlagačima i pozvala članove žirija da sednicu nastave za 15 minuta.

Drugom delu druge sednice - u trajanju od 15:45 do 16:45 su prisustvovali: članovi žirija (Lj.Stefanović-Tasić, I.Rašković, M.Paunović, M.Joksić, D.Vukoman i M.Ribar), rezervni član žirija (R.Gajić) i izvestilac (M.Božić).

U ovom delu druge sednice su još jednom razmotreni kriterijumi za ocenjivanje utvrđeni raspisom, i zakazana je treća plenarna sednica za subotu, 11.06.2005. u 11:00.

Treća plenarna sednica održana u subotu 11.06.2005. u trajanju od 11:00-17:00:

Sednici su prisustvovali: svi članovi žirija (Lj.Stefanović-Tasić, I.Rašković, M.Paunović, M.Joksić, D.Vukoman, M.Ribar i D.Racić), rezervni član žirija (R.Gajić) i stručni konsultant za saobraćaj (D.Milanović).

Predsednik žirija, Lj.Stefanović-Tasić, je pozvala članove žirija i stručnog konsultanta za saobraćaj da, svaki pojedinačno, obrazlože svoje stavove o svakom radu, a prema raspisom ustanovljenim kriterijumima (upotrebljivost za dalji rad na planskoj dokumentaciji i realnost realizacije, saobraćaj, morfologija /urbani dizajn i kreiranje identiteta, faznost/etapnost realizacije).

Pošto su izneli svoje stavove o svakom pojedinom radu članovi žirija su pozvani od strane predsednika žirija da, anonimno, glasaju za tri rada koji, po gore navedenim kriterijumima, najkvalitetnije rešavaju problem:

Za rad V.Milića glasalo je 7 članova žirija.

Za rad M.Milovanović glasalo je 2 člana žirija.

Za rad V.Đokića glasalo je 6 članova žirija.

Za rad D.Jokića glasalo je 2 člana žirija.

Za rad D.Bazik glasalo je 5 članova žirija.

Zaključeno je da će se u daljem toku sednice prevashodno raspravljati o radovima sledeća tri tima (rukovodioci): V.Milić, V.Đokić i D.Bazik, uz napomenu da do kraja žiriranja ni jedan rad nije konačno eliminisan. Član žirija D.Racić - predstavnik "DELTA M", ukazao je na kvalitete rada D.Jokića u odnosu na konkretne potrebe investitora. Članovi žirija su se složili da se ti kvaliteti prepoznaju i u tri rada koja su ušla u uži izbor za dalji rad/ocenjivanje.

Duga rasprava članova žirija o tri odabrana rada odnosila se u većoj meri na kriterijum upotrebljivosti za dalji rad na planskoj dokumentaciji i realnosti realizacije, i delom na razmatranje saobraćajnih rešenja, da bi nakon ove rasprave, predsednik žirija pozvala članove da, anonimno, glasaju za dva od ova tri rada. Rezultat ovog glasanja bio je:

Za rad V.Milića glasalo je 3 člana žirija.

Za rad V.Đokića glasao je 1 član žirija.

Za rad D.Bazik glasalo je 3 člana žirija.

U raspravi koja se potom vodila u vezi sa konceptom zauzimanja zemljišta koji ova tri rešenja predviđaju (podstaknutoj od strane D.Raćića, predstavnika investitora), zauzet je stav da postoje dva različita osnovna koncepta i prepoznato da jedan od njih predstavlja rad V.Milića a da drugi predstavljaju radovi D.Bazik i V.Đokića (*Prvi* - "građevinske linije paralelne autoputu - podužna traka izgrađenih sadržaja podjednake širine duž lokacije"; *drugi* - "građevinske linije paralelne i autoputu i novoj trasi UMP-a - izgrađen prostor "prati" oblik lokacije"). Nakon ove rasprave, članovi žirija su od strane predsednika pozvani da anonimno glasaju o "konceptu" - dakle u vezi sa ovim kriterijumom između ova tri rada i rezultati tog glasanja su bili:

Za rad/koncept "prvi"/ V.Milića glasao je 1 član žirija.

Za rad/koncept drugi V.Đokića, D.Bazik glasalo je 6 članova žirija.

Zaključeno je da, budući da je "drugi koncept" prepoznat kao kvalitet, za dalju raspravu budu izdvojeni radovi V.Đokića i D.Bazik uz dogovor da ovo ne podrazumeva konačnu eliminaciju ostalih radova.

U raspravi koja je zatim vođena postavilo se pitanje odluke u vezi izdvajanja jednog rada koji daje najveći doprinos. Predsednik žirija, Lj.Stefanović-Tasić je pozvala članove žirija da javno glasaju za jedan od dva odabrana rada, u vidu preliminarnog, neobavezujućeg glasanja. I.Rašković je izneo stav da bi trebalo razmotriti mogućnost (koju raspis konkursa ostavlja) da žiri raspodeli iznos nagrade, ili da na neki drugi način ukaže na kvalitete više radova (a pre svega tri tima koji su od prvog kruga glasanja izdvojeni). Preliminarno, neobavezujuće, javno glasanje između radova tima V.Đokića i D.Bazik je dalo sledeći rezultat:

Za rad V.Đokića glasalo je 3 člana žirija

Za rad D.Bazik glasalo je 4 člana žirija

Zaključeno je da će rad biti nastavljen na narednoj sednici koja je zakazana za ponedeljak, 13.06.2005.

Četvrta plenarna sednica održana u ponedeljak 13.06.2005. u trajanju od 15:30-18:00:

Sednici su prisustvovali: svi članovi žirija (Lj.Stefanović-Tasić, I.Rašković, M.Paunović, M.Joksić, D.Vukoman, M.Ribar i D.Raćić), rezervni član žirija (R.Gajić) i izvestilac (M.Božić).

Pre donošenja konačne odluke o nagradi, predsednik žirija je pozvala članove da usaglase listu preporuka za dalji rad na planskoj dokumentaciji za ovu lokaciju, i na taj način još jednom preispitaju svoj stav o predloženim rešenjima. Najveći deo preporuka (koje su sastavni deo ovog izveštaja) baziran je na tri prethodno (na trećoj plenarnoj sednici) odabrana rada (V.Milić, V.Đokić, D.Bazik).

Nakon rasprave u vezi sa raspodelom nagrada, jednoglasno je odlučeno da se dodeli jedna nagrada i dva jednakovredna priznanja. Uzevši u obzir da su na prethodnoj (trećoj) plenarnoj sednici, kao nosioci koncepta koji u najvećoj meri zadovoljava kriterijume za ocenjivanje izdvojeni radovi V.Đokića i D.Bazik, predsednik žirija je pozvala članove da glasaju - u vidu konačne odluke - za jedan od ova dva rada, i ovo glasanje je dalo sledeći rezultat:

Za rad V.Đokića glasalo je 5 članova žirija

Za rad D.Bazik glasalo je 2 člana žirija

Zaključeno je da je odluka žirija, većinom glasova (5:2), da se timu V.Đokića dodeli nagrada, a da se timovima D.Bazik i V.Milića dodeli po jednakovredno priznanje. Ovom odlukom žiri je podelio novčani neto fond nagrade (od 170.000din) u sledećem odnosu:

timu V.Đokića - polovina ukupne neto sume (85.000din)

timu D.Bazik - četvrtina neto sume (42.500din)

timu V.Milića - četvrtina neto sume (42.500din)

Nakon proceduralnih dogovora u vezi sa usaglašavanjem konačnog izveštaja žirija i termina za njegovu predaju, predsednik žirija Lj.Stefanović-Tasić, se zahvalila svim učesnicima u radu i proglasila završetak rada žirija na "Pozivnom, programskom konkursu dela celine područja AUTOKOMANDE".

Ocena radova

Izveštaj žirija o pojedinačnim karakteristikama konkursnih radova

Rad br. 1.

autorski tim:

arh. Vladimir Milić i arh. Jasmina Đokić

Rad je ispoštovao zadate uslove konkursa i na postavljeni zadatak programskog sagledavanja prostora Autokomande – lokacije velikog potencijala, odgovorio izuzetno kvalitetnim rešenjem:

- Konceptualno, rad je na predmetnom prostoru predložio pet pravilnih parcela (kompleksa) površine oko 1,0 ha koje se mogu modularno smaljivati ili uvećavati u zavisnosti od zaineresovanosti budućih investitora. Prepoznatljivost «Autokomanda-centru» - daju markantne tri izdaleka sagledive kule (po 23 sprata). Jenostavne urbane forme, koje mogu biti različito arhitektonsko tehnološki oblikovane.

Jasnom urbanističkom regulacijom data je kompoziciona mogućnost izgradnje na celoj površini parcele na maksimalnih pet nivoa uz dodatnih 20 etaža u formi kula.

Fleksibilnost fizičkih struktura i njihova adaptibilnost omogućuje dinamične tržišne promene namena i kapaciteta prostora.

- Saobraćajna efikasnost je omogućena kroz višestranu pristupačnost i internu kontinualnu protočnost. Dodatno je obezbeđen pristup za pešake i bicikliste, pasarelom preko Auto-puta. Dve javne garaže od po 350 PM sa obe strane koridora UMP-a omogućavaju primenu sistema PARK&RIDE. Garažiranje vozila je predviđeno u garažama smeštenim u suterenu i prizemlju komercijalnog kompleksa.

- Koncept je omogućio minimalizovanje javnog zemljišta, koje se svodi na neophodne saobraćajnice, zaštitne koridore i javni parkovski ambijent.

- Predloženi koncept, sa aspekta predloženih kapaciteta je dao optimalno tržišno validno i ekonomično iskorišćenje zemljišta.

- Jasnom urbanističkom regulacijom i realnošću realizacije, rad je izuzetno upotrebljiv za eventualni dalji rad na planskoj dokumentaciji.

- Mogućnost etapnosti realizacije, u radu se veoma lako uočava.

- U predloženom radu se nazire jedan mali nedostatak nedovoljno jasno i možda loše izabrana dispozicija planirane TS 110/10 kv.

U celini rad je veoma vredan i kvalitetan sa aspekta osnovne ideje, koncepta, programske organizacije prostora, distribucija sadržaja, saobraćajnog rešenja, definisanih repera, vizura i odnosa javnih i nejavnih prostora, otvorenog i zatvorenog.

Rad br. 2.

autorski tim Urbanističkog zavoda Beograda

arh. Marija Milovanović i arh. Milana Radanović

Prostor dela celine Autokomande koncipiran je u celinama koje su organizovane oko jake osovine paralelne sa UMP-om koja se produžava van predmetnog bloka i uliva u postojeću matricu naspramnog bloka. Svaka celina predstavlja poseban polifunkcionalan komercijalno-poslovni kompleks što pruža mogućnost fazne realizacije. Sadržaji i prostorne atrakcije usmerene su ka unutrašnjosti bloka zaštićene od uticaja jakih saobraćajnica garažama ka UMP-u i prostranim parkinzima i zelenilom ka autoputu. S obzirom da se radi o lokaciji u centralnom gradskom tkivu postavlja se pitanje opravdanosti zanemarivanja odnosa prema autoputu i UMP-u kao jakim saobraćajnicama sa kojih se ostvaruju značajne vizure i visok stepen identiteta. Takođe je izostao jasan odnos prema samoj raskrsnici/trgu, Autokomandi.

Svi sadržaji su lako dostupni kako kolskim tako i pešačkim saobraćajnicama, a interesantan je predlog pešačko-biciklističkog povezivanja bloka preko autoputa i Bulevara JA.

Odnos izgrađenog i neizgrađenog prostora, stepen zauzetosti do 50%, primereniji je obodnim gradskim prostorima.

Iako su dosledno poštovani uslovi konkursa ostala je neodređena morfološka logika prostora, da li se planira organizacija sadržaja u podužnim traktovima nejasno malog međusobnog rastojanja kao i polaožaj vertikalnih akcenata, kula, u odnosu na horizontalne lamele. Postavljanjem 3 kule izgubio se značaj repera. Nedovoljno oblikovana fizionomija prostora kao i mala mogućnost prostornih varijacija ne sugerišu identitet lokacije koja bi se mogla pretočiti u planske uslove i pravila korišćenja zemljišta i građenja .

Rad br. 3.

autorski tim :

arh. Vladan Đokić

arh. Milan Đurić

arh. Aleksandru Vuja

arh. Jelena Živančević

Konkursni rad ponudio je kompoziciono rešenje, koje u smislu forme i orijentacije fizičke strukture, adekvatno tretira tri glavna saobraćajna pravca: Autoput, UMP i Bulevar JA. Saobraćajno rešenje omogućava optimalnu opsluženost sadržaja i propusnost lokacije u vidu višestrukih prilaza sa glavnih tokova i kontinualnog internog prstena sa koga se ostvaruju pristupi objektima i podzemnim garažama.

Kompoziciono je prostor koncipiran iz 3 glavne celine: zapadni deo sa megastrukturuom i poslovnom kulom uz samu Autokomandu, središnji deo kompleksa formiran iz 4 lamele i istočni deo kojim dominira kula. Obodni delovi lokacije definisani su sa dve linearne strukture uz glavne saobraćajnice.

Javni prostori se pojavljuju se u vidu segmenata inkorporiranih u fizičku strukturu (zapadni i istočni trg, memorijalni kompleks i pešačke pasarele koje povezuju prostor sa kontaktnom zonom) ili kao slobodne zelene i parkovske površine.

Prostor je u smislu repera i prostornih dominantni hijerarhijski tretiran: glavna visinska dominantna-kula je u zapadnom delu kompleksa, središnji deo je oblikovan u vidu 4 niža ritmična segmenta i istočni deo je završen

još jednom kulom.

Sadržaji su distribuirani po istom principu: komercijalni, trgovački sadržaji sa multipleks bioskopom u zapadnom delu, poslovni i administrativni sadržaji u središtu i atraktivni hotelski kompleks u istočnom delu. Konkursni rad otvara mogućnosti za faznost i fleksibilan pristup u realizaciji rešenja.

Rad br. 4.

Autor: Dejan Jokić arh.

Koncept predloženog rešenja se bazira na činjenici da je predmetni proctor fizički omeđen - odvojen od okruženja jakim saobraćajnicama. Distribucija funkcija je rešena hijerarhijski od spolja ka unutra i to : zaštitne zone zelenila sa parkiranjem po obodu lokacije, poslovno - komercijalni sadržaji fleksibilne organizacije koji uključuju i rekreativne površine u međuzoni i komercijalni sadržaji u centru lokacije.

Rešenje predviđa dve građevinske celine i to : * unutar - orijentisana * megastruktura, šoping mol površine cca. 150 000 m², spratnosti P + 3, sa glavnim prilazom orijentisanim prema U.M.P. - u, locirana na zapadnom delu

Lokacije ka Bulevaru J.A. i kontinualna struktura podužna na U.M.P. spratnosti P + 5 sa prostornim akcentima u prizemlju do spratnosti P + 2 na istočnom delu lokacije ka Kumodraškoj ulici , Planirane su poslovne kule P + 24 kao repernetačke u prostoru : tri grupisane uz centralnu megastrukturu i jedna samostalna u delu lokacije ka Kumodraškoj ulici.

Potencirajući kolski pristup kompleksu, autorski tim u predloženom rešenju obezbeđuje jednostavan prilaz vozilima sa servisne saobraćajnice Autoputa uz koju se planira otvoreni parking. Rešenje predviđa da se pešačka kretanja u kompleksu obavljaju unutar megastrukture izuzev nužnih veza sa spoljnim parkingom i obodnim saobraćajnicama.

Rad br. 5.

autorski tim

arh. Dragana Bazik

arh. Jelena Stojanović

U radu su na najadekvatniji način dati odgovori na zadate programske zahteve konkursa. Urbanistički koncept je zasnovan na detaljnim analizama značajnih urbanističkih aspekata razmatranih kroz zadate ciljeve, postupak za njihovo ostvarenje i ilustracijom rešenja, a kroz:

- Rešenje saobraćajnih kretanja motornih vozila i pešaka u kompleksu i veza sa neposrednim okruženjem. Zanimljiva je ideja koncentracije svih vrsta javnih kretanja na kružnoj petlji (pešačka, motorna, garažiranje tipa park&ride)
- Koncentraciju najatraktivnijih sadržaja, formi i volumena na poziciji značajnog saobraćajnog čvorišta Autokomande, sa postepenim padom volumena ka postojećem stambenom tkivu.
- Korišćenje novih tendencija i svetskih iskustava u tretmanu tipologije fizičkih sklopova - "super" blok, sa primerenim pozicioniranjem i orijentacijom objekata viših spratnosti u smislu negativnih uticaja autoputa i UMP-a.
- Fleksibilnost mogućih sadržaja, dinamika formi i kretanja po horizontali i vertikalni objekata, uz formiranje mikroambijenata.
- Vizure na predmetni prostor sa posebnim naglaskom iz pravca Slavije i Bulevara JA. "Kapija" kao glavni reper predstavlja povratak ideji istorijske reminiscencije na značajnu tačku u gradu iz perioda Prvog srpskog ustanka.
- Definisanje javnog ozelenjenog prostora unutar kompleksa na poziciji saobraćajnog prilaza kao kontinuitet parkovskih površina formiranih oko Autokomande, mesta spomen obeležja stradanja Jevreja i žižne tačke drugih javnih prostora koji se mogu formirati na tlu i/ili unutar/na različitim objektima u kompleksu.

Rad br. 6.

autorski tim : Tim kluba arhitekata

Koordinator : Miloš Stanković arh.

Ovaj, likovno upečatljiv rad, ispoštovao je uslove konkursa. Autorski tim se opredelio za koncept posmatranja ovog područja kao * bloka za sebe* , kao posledice jakih saobraćajnih tokova koji omeđuju ovaj prostor. Iz ovakvog opredelenja, proisteklo je interesantno oblikovno rešenje koje stvara upečatljiv identitet ovog područja. Ovo je postignuto dominantnom kulom / reperom (P + 20), formiranjem pešačkog * urbanog paltoa * i dvema pešačkim pasarelama preko autoputa. Planirani sadržaji ove lokacije opredelili su i razigranost forme. Urbani dizajn predstavljen u ovom radu je na visokom nivou.

Faznost realizacije ovog prostora koji je osmišljen kao jedinstven, dovedena je u pitanje. Prva faza podrazumeva izgradnju * urbanog platoa * sa garažama što sa ekonomskog stanovišta nije isplativo. Zanemarena je , takođe, I katastarska parcelacija što dodatno otežava faznost realizacije. Namene javnog i ostalog građevinskog zemljišta su isprepletene (izgradnja objekata iznad magistralnog voda I sl.) što sadašnja zakonska regulativa ne dozvoljava. Indeks izgrađenosti je mali u odnosu na značaj lokacije. Pristup pešačkom platou je ostvaren, praktično, samo iz Bulevara Oslobođenja, dok pešačke pasarele od kompleksa ne vode do jačih pešačkih tokova pored Autoputa. Sve navedeno, dovodi u pitanje realnost realizacije kao i mogućnost dalje razrade kroz izradu palna detaljne regulacije.

Rad br. 7.

autorski tim:

arh. Ana Graovac
arh. Gorana Ristović

Predloženo rešenje nudi prostornu strukturu komponovanu ujednačenim elementima - lamelama. Dominantan pravac prostiranja pomenutih elemenata, približan je pravcu pružanja glavnih saobraćajnica na obodu lokacije. Smena izgrađenih i neizgrađenih površina stvara određenu fizionomiju predloženog kompleksa ali je visinska ujednačenost lamela i odsustvo vizuelnih akcenata - repera u određenoj meri redukovala kvalitet zamišljenog prostora što se posebno odnosi na njegovo sagledavanje iz pravca Slavije i Banjičkog bulevara (Bulevara Vojske Jugoslavije).

Dobro osmišljeni i parametarski iskazani sadržaji nisu izraženi u prikazanoj ilustraciji fizičke strukture čiji elementi dimenzionisanja, kao što su širine lamela i njihovi međusobni razmaci, ne deluju realno. Posebna vrednost rada se nalazi u znalački i inovativno sprovedenoj analizi generisanja urbanističkog segmenta i njegovog postavljanja u osmišljeni prostor. Ilustracija rezultata analize, oličena u prikazu moguće fizičke strukture, ne dostiže njen visok nivo.

Preporuke žirija i investitora

MORFOLOGIJA

-Dominantna građevina /fizička struktura/ ovog prostora treba da bude locirana na delu saobraćajnog čvorišta Autokomanda (zapadni deo lokacije), kako u smislu kapaciteta i volumena tako i su smislu naglašavanja repera koji će karakterisati ovu lokaciju.

-Tretman ostalog/istočnog dela lokacije podrazumeva smanjenu visinsku regulaciju

-Obratiti posebnu pažnju na repere i frontove izgradnje duž autoputa i UMP-a

SADRŽAJI

-Ravnomerno rasporediti sadržaje po celoj lokaciji

-Preporuka je da se pored komercijalno-poslovnih sadržaja na lokaciji razmotri mogućnost prisustva i određene količine stanovanja specijalizovanog tipa (zavisno od analiza - za mlade parove, apartmani...)

SAOBRAĆAJ

-Naročitu pažnju obratiti na faznost realizacije u odnosu na realizaciju UMP-a; razraditi detalje "prelaznih faza" uz obezbeđenje adekvatnih saobraćajnih pristupa i prihvata, do realizacije UMP-a.

-Preispitati opravdanost poprečnog "presecanja" bloka (upravno na autoput i UMP) kolskom komunikacijom koja ima elemente višeg ranga ulice; sugestija je da, ukoliko ovakav tok postoji, on treba da bude servisnog karaktera, kako ne bi generisao eventualna tranzitna kretanja kroz blok. Obavezno je ovakva (tranzitna) kretanja - obeshabriti.

-Ukoliko se Park and Ride garaža pokaže kao neophodna, preporuka je da njena lokacija bude u blizini ili u samom saobraćajnom čvorištu Autokomande

-Preporuka je da se preispitaju pešačke komunikacije sa okruženjem - u smislu opravdanosti izgradnje predloženih pasarela, kao i analize pešačkih veza sa stanicama JGS-a - i shodno tome - da se formiraju neizgrađene "žične tačke" u prostoru ("javni prostor, "trgovi").

EKOLOGIJA / MORFOLOGIJA

-Orijentacija objekata treba da bude takva da se negativni efekti uticaja autoputa smanje na najmanju moguću meru

DALJI RAD NA PLANSKOJ DOKUMENTACIJI

-Preporuka je da na izradi plana sa obrađivačem sarađuje - učestvuje kao konsultant - autor nagrađenog rada, uz primenu svih drugih afirmativnih elemenata koje obrađivač prepozna, koji nisu posebno naglašeni u preporukama žirija a delovi su radova koji su dobili priznanje.

Beograd, jun 2005.

Predsednik žirija

Ljubina Stefanović-Tasić,

Ivan Rašković, dia,

Mirjana Paunović, dia,

Milica Joksić, dia,

Dragana Vukoman, dia,

Marica Ribar, dia,

Dejan Racić, de